

Recurso de Inconformidad: 05/2009

Inconforme: (...)

Pachuca de Soto, Hidalgo, quince de julio de dos mil nueve.

Visto para resolver el recurso de inconformidad interpuesto por el **ING. (...)** en contra de la resolución negativa a la solicitud de información con folio AIPA/005/09, interpuesta ante el sujeto obligado H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, bajo los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO. Mediante escrito recibido en este Instituto el día primero de junio de dos mil nueve, el **ING. (...)**, interpuso recurso de inconformidad en contra de lo que consideró como una negativa infundada del sujeto obligado H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo. En el apartado denominado “Hechos”, textualmente expuso:

*El 13 de abril del 2009 tramite e ingrese, ante la Unidad de Información Publica(sic) de Atotonilco de Tula, la solicitud de información con folio AIPA/005/09 referente a información sobre las declaraciones **públicas** patrimoniales de los altos funcionarios del Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, o en su caso donde poder consultar tal información.*

El 12 de mayo del 2009, recibo escrito negando la información por clasificarla como confidencial de acuerdo al artículo 36 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Publica(sic) Gubernamental del Estado de Hidalgo (LTAIPGEH).

Ante la negativa a proporcionar la información solicitada y por estar en desacuerdo a las razones expuestas para ello, de acuerdo a los artículos 68º, 90º, 91º y 93º, interpuse un recurso de aclaración, ante la Unidad de Información Publica(sic) de Atotonilco de Tula, en fecha 13 de Mayo del 2009 exponiendo mis razones por las que considero infundadas las razones por las que se considero infundadas para negarme la información y pidiendo aclarar algunos puntos.

Al recurso de aclaración se me contesto(sic), con escrito de fecha 28 de mayo del 2009, reiterando la negativa a proporcionar la información requerida, pero redactado de una manera muy preocupante, y siendo una copia de la respuesta a mi recurso de aclaración respecto del las solicitudes con folio AIPA/002/09 y AIPA/003/09.

A continuación realizo las aclaraciones pertinentes y fundamento mis razones por las que no estoy de acuerdo con la contestación a mi recurso de aclaración, las cuales son muy semejantes, sino iguales en algunos puntos, a las aclaraciones respectivas expuestas en un anterior recurso de inconformidad respecto de los folios AIPA/002/09 y AIPA/003/009, esto porque ambas contestaciones, como ya se indico(sic), son iguales.

ACLARACIONES: Anexo al Presente recurso de inconformidad los escrito referidos anteriormente, y las aclaraciones pertinentes a la contestación a mi solicitud de aclaración.

1ro.- Reiteran que la información solicitada, “declaraciones patrimoniales de los funcionarios del Ayuntamiento de Atotonilco de tula” son información reservada porque no encuadra dentro de ninguna de las fracciones del artículo 22 de la LTAIPGEH, ya que según su argumento es este artículo el que establece que información debe estar disponible para el publico en general y que la información solicitada no se encuentra dentro de los previstos por este artículo, por lo que al no estar ahí implica es información confidencial o reservada, y posteriormente transcriben el articulo 22 y sus fracciones.

*Pues bien preocupa la actuación del titular de la Unidad de Acceso a la Información Publica del Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo por no expresar adecuadamente lo que solicito y que es **declaraciones PUBLICAS patrimoniales de los ALTOS funcionarios del ayuntamiento**, lo que puede causar confusión al omitir estos dos términos fundamentales en mi solicitud de información.*

Y resulta preocupante también la contestación porque en ella la Titular de la Unidad de Información redefine lo que es la información confidencial o reservada al indicar que es toda aquella no incluida en las fracciones del artículo 22, con el único fin de negarme el acceso a la información solicitada, cuando claramente la LTAIPGEH es clara al respecto de lo que se entiende y define como información confidencial o reservada en su artículo 5º fracciones XII y XIII y en el artículo 27º.

2do.- A mi solicitud de información, la Unidad de Acceso a la Información Publica de Atotonilco de Tula, Hidalgo, me contesta y transcribo

*“Resultando fundado y motivado el escrito de contestación que la que suscribe le realicé en fecha 12 de mayo del 2009. por lo que en razón de lo anterior **y efecto de no incurrir en ningún tipo de responsabilidad, se sugiere que en lo sucesivo antes de solicitar información verifique si la misma se encuentra contemplada en el artículo que se transcribe para el efecto”.***

Ahora si, por querer ejercer mi derecho a la información consagrado por la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, y por la del Estado de Hidalgo, y por la LTAIPGEH me expongo a incurrir en responsabilidad de algún tipo, suena a amenaza, así mismo se me llama la atención, se me regaña, y se me insta a verificar si la información que solicito es publica, porque sino puedo incurrir en responsabilidad.

Bueno definitivamente lo anterior no viola algún artículo en particular de la LTAIPGEH, sino que viola por completo el espíritu y filosofía de dicha Ley.

3ro.- Transcriben el artículo 22º y sus fracciones, lo anterior para fundamentar su negativa a proporcionarme la información requerida.

¿A que viene al caso lo anterior si no es aplicable? Sino solo para obstaculizar el proveer la información solicitada, o más probablemente solo por ignorancia.

Muy probablemente el sujeto obligado no esta en posesión de la información solicitada, ya que los altos funcionarios del Ayuntamiento, en caso de que la ley los obligué, entregaran dichas declaraciones a otra autoridad y sería ella a quien debería solicitar la información respectiva. Pero en dado caso que así sea, la contestación a mi solicitud debió ser específica y clara indicando a quien solicitar la información o donde consultarla, lo que no fue así, por lo que la titular de la Unidad de Información falla al artículo 69º de la LTAIPGEH, o en su caso a los artículos 62º, 63º y 66º.

Pero al no negar la posesión de la información, sino el negarla por clasificarla como confidencial están implícitamente aceptando que la información existe y esta en posesión del sujeto obligado ayuntamiento de Atotonilco de tula, Hidalgo.

4to.- Me contestan, también, que es la que suscribe, titular de la Unidad de Acceso a la Información publica del Ayuntamiento de Atotonilco de tula, Hidalgo, quien da respuesta a la solicitud de información por disposición expresa de la LTAIPGEH, quien en sus artículos 18, 53, 67, 69 así lo ordena.

Lo anterior ante mi extrañeza y confusión respecto a que la contestación solo esta firmada por la Titular de la Unidad de Información y no por ninguna autoridad del sujeto obligado.

Pues bien: artículo 18º indica que los servidores públicos proporcionarán por conducto de la unidad, la información requerida, pero no indica nada respecto a quien avala y se hace responsable de tal información, por lógica cabe esperar que fuera el sujeto obligado a través de la firma de ella por parte de una autoridad del sujeto obligado.

Artículo 53º indica que las Unidades de Información deberán indicar de manera adecuada la ubicación de su oficialía de partes, a efecto de que las solicitudes de información puedan ser ingresadas fácilmente, pero no indica nada respecto de quien avala la información o respuestas entregadas al solicitante.

Artículo 67º refiere de los plazos para la entrega de la información solicitada, y nada respecto a quien avale dicha información.

Artículo 69.- En el caso de que la respuesta sea negativa por tratarse de información clasificada como reservada o confidencial, la Unidad de Información Pública Gubernamental deberá comunicarlo al solicitante en un escrito fundado y motivado, en el plazo que no excederá de quince días hábiles contados a partir de la solicitud.

Resulta claro que al ser la Unidad de Información quien comunica al solicitante que la información es reservada mediante escrito fundado y motivado es ella quien asume dicha responsabilidad, pero no claro el que dicha contestación negativa deba ir firmada también por el sujeto obligado.

Entonces al argumentar la Unidad de Información que actúa conforme lo mandata la LTAIPGEH en los artículos referidos, en relación a la situación indicada, fundamenta mal su actuación con los artículos que no vienen al caso.

Por lo que se puede ver de lo anterior la actitud, tanto del sujeto obligado Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, Así como de la titular de la Unidad de Información respectiva, solo entorpecen y evitan el acceso a la información, y contravienen en todo el espíritu y filosofía de la LTAIPGEH.

SEGUNDO. En acuerdo de fecha primero de junio del año en curso se requirió a la Titular de la Unidad de Información Pública Gubernamental del H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, para que rindiera un informe por

escrito sobre el estado que guardaba la solicitud del recurrente. El informe solicitado fue presentado ante el Instituto el veintiséis de junio del presente año, y en dicho documento la **Licenciada (...)**, Titular de la Unidad de Información del Ayuntamiento referido, manifestó:

*“En contestación a su Oficio con folio **IAIPGH/P/261/2009** referente a la solicitud **AIPA/005/09** en respuesta al C. (...) le informo que se clasificó como confidencial ya que como usted sabe las declaraciones patrimoniales contiene datos personales los cuales por su difusión pueden afectar la privacidad de las personas así como su misma seguridad, lo anterior fundamentado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su Art. 36 fracciones I, II, III, IV y V.*

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Acceso a la Información Pública Gubernamental del Estado de Hidalgo es competente para conocer y resolver el recurso de inconformidad interpuesto por el **ING. (...)**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6º párrafo segundo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4º Bis de la Constitución Política del Estado Libre y soberano de Hidalgo; 1º, 79, 81, 87 fracción II y 106 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo; 80, del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo, en virtud de que dicho recurso deriva del procedimiento de acceso a la información.

SEGUNDO. Es infundado el concepto de violación aducido por el inconforme en virtud que lo solicitado por el recurrente, se encuentra previsto por los Artículos 5º, fracción XVII, y 36, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo como información confidencial.

TERCERO. De las mismas constancias se advierte que el sujeto obligado dio respuesta al solicitante con fecha doce de mayo del presente año a su solicitud de información, no obstante el recurrente **ING. (...)** con fecha trece del mismo mes y año, interpone ante la Unidad de Información del H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, cuya titular es la **LIC. (...)**, recurso de aclaración, que indebidamente fue resuelto por la propia Titular de la Unidad de Información

Pública, situación que a todas luces es violatoria de la ley de la materia, en virtud que de acuerdo al artículo 58 de la ley en cita, **corresponde al Comité de Acceso a la Información Pública Gubernamental del sujeto obligado, conocer y resolver los recursos de aclaración que interpongan los solicitantes y no a la titular de la unidad como en la especie así aconteció.**

CUARTO. Ante la solicitud de un informe al respecto solicitado por la **Licenciada FLOR DE MARÍA LÓPEZ GONZÁLEZ, CONSEJERA PRESIDENTA DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE HIDALGO** a la **Licenciada (...)**, Titular de la Unidad de Información del H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, manifestó:

“En respuesta al C. (...) le Informo que se clasificó como confidencial ya que como usted sabe las declaraciones patrimoniales contienen datos personales los cuales pueden afectar la privacidad de las personas así como su misma seguridad, sin ser el sujeto obligado puesto que el ayuntamiento no Posee las declaraciones patrimoniales.

De lo cual se desprende que si bien es cierto la **Licenciada (...)** no debió dar respuesta al solicitante en el recurso de aclaración, también es cierto que no le asiste la razón al recurrente ya que como se estableció en el cuerpo de la presente resolución la información que solicita se considera por la Ley como información confidencial.

QUINTO. Por ello con fundamento en los artículos 106 y 108 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo, lo procedente es declarar infundado el recurso de inconformidad interpuesto por el **ING. (...)** de fecha primero de junio de dos mil nueve.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Es infundado el recurso de inconformidad interpuesto por el **ING. (...)**.

SEGUNDO. En consecuencia se **confirman** las respuestas por parte del H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo de fechas doce de mayo y veintiocho del mismo mes y año.

TERCERO.- Se informe al recurrente que la información solicitada al H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, mediante solicitud y recurso de aclaración, este sujeto no es competente para dar respuesta, así mismo se le informe que con fundamento en el artículo 5 fracciones XIII y XVII y 36 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo, lo relacionado con el patrimonio de los ciudadanos es información **confidencial**.

CUARTO. Se haga saber a la Titular de la Unidad de Información del H. Ayuntamiento de Atotonilco de Tula, Hidalgo, **Licenciada (...)**, que el recurso de aclaración debe estar firmado por el comité en pleno y no por la titular de la Unidad de Información.

QUINTO. Notifíquese y cúmplase

Así lo resolvieron y firman los Consejeros Licenciada Flor de María López González, Maestra en Proyectos de Desarrollo Martha Teresa Soto García, Contador Público Juan Melquíades Ensástiga Alfaro, Licenciado Armando Hernández Tello y Arquitecto Juan Felipe Paredes Carbajal, siendo ponente el tercero de los mencionados, en sesión de Consejo General del Instituto de Acceso a la Información Pública Gubernamental del Estado de Hidalgo, actuando con Secretario Jurídico y de Acuerdos Licenciado Octavio Castillo Lazcano.